ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ŞI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Decizia nr.3167 **Dosar nr.11226/2/2009**

Şedința publică de la 21 iunie 2012

Preşedinte:	Gabriela Bogasiu	- Judecător
	Simona Marcu	- Judecător
	Ioana Iacob	- Judecător
	Alice Leasă	- Magistrat asistent

****

S-a luat în examinare recursul declarat de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, împotriva sentinței civile nr. 5233 din 21 decembrie 2010 a Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

Dezbaterile şi susținerile părților au fost consemnate în încheierea de la 15 iunie 2012, iar pronunțarea deciziei a fost amânată la data de 21 iunie 2012.

ÎNALTA CURTE

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

I.Circumstanțele cauzei.

1.Obiectul cererii de chemare în judecată.

Prin acțiunea formulată reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâtul Nicolescu Alexandru Sorin a solicitat să se constate calitatea de colaborator al Securității a pârâtului.

În motivarea cererii reclamantul a arătat în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, pârâtul furnizând informații care se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, aşa cum rezultă din actele

dosarului, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul de exprimare şi libertatea opiniilor.

2.Hotărârea primei instanțe.

Prin sentința civilă nr.5233 din 21.XII.2010 Curtea de Apel Bucureşti - Secția de contencios administrativ şi fiscal a respins acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâtul Nicolescu Alexandru Sorin, ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța această soluție instanța de fond a reținut că potrivit art.2 lit.b din OUG nr.24/2008, condițiile trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, pârâtul, a semnat la data de 11.02.1976 un „ angajament", prin care, cunoscând că apărarea securității statului, a cuceririlor revoluționare ale poporului constituie o datorie de onoare a fiecărui cetățean, se angaja să sprijine în mod secret şi organizat organele de securitate în descoperirea unor fapte care aduc atingere securității statului.

De asemenea, pârâtul se angaja să dea dovadă de sinceritate și obiectivitate în relatarea faptelor, să nu ascundă nimic din ceea ce cunoaşte în legătură cu comiterea unor fapte infracționale şi să nu divulge față de nimeni secretul acestei colaborări.

Acest „angajament" a fost dat în fața ofițerului specialist din cadrul Inspectoratului Municipiului Bucureşti, Cpt. ...., pârâtul având vârsta de 24 ani, fiind student în anul II la Facultatea de Comerț/Secția Relații Economice Internaționale , şi primind, de comun acord, pseudonimul „ Tomescu", după cum rezultă din cuprinsul „ angajamentului".

Instanța de fond a apreciat că pentru a verifica dacă pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității, trebuie procedat la analiza fiecărei informații furnizate de reclamant, în sensul de a se stabili dacă prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, iar aceste informații au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Curtea de apel a constatat că nu se poate reține, potrivit actelor depuse în susținerea acțiunii şi care au fundamentat întocmirea Notei de constatare, că pârâtul a oferit informații neexitând nici o Notă informativă semnată de pârât, în toate Notele de analiză ataşate de reclamant în fundamentarea şi probarea cererii menționându-se de către organele de securitate aspecte cu caracter general din care nu rezultă că

denunța activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

3. Calea de atac exercitată în cauză.

Împotriva hotărârii instanței de fond reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a declarat recurs, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, pentru motive încadrate în art.304 pct.9 și 304^1 Cod procedură civilă.

În motivarea căii de atac, recurentul expune situația prezentată în acțiunea în constatare insistând asupra îndeplinirii condițiilor prevăzute de art.2 lit.b) din OUG nr.24/2008. Recurentul arată că prima instanță a respins însă acțiunea reținând, în esență, că intimatul nu a nominalizat concret persoanele care ascultau *Europa Liberă* fără a avea în vedere faptul că informația prezenta același pericol pentru membrii respectivului grup, ca și în situația în care informarea ar fi vizat persoane individualizate iar numitul I.N. a fost luat „în evidentă" ca urmare a faptului că intimatul semnalase „manifestările dușmănoase" ale acestuia

II. Considerentele Înaltei Curți asupra recursului

Examinând sentința atacată prin prisma motivului de recurs, cât și sub toate aspectele, în temeiul art. 304^1 Cod procedură civilă, Înalta Curte constată că recursul este fondat, pentru argumentele expuse în continuare.

1. Argumente de fapt și de drept relevante

Recurentul-reclamant Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a învestit instanța de contencios administrativ competentă, în temeiul art. 11 alin.(1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, cu o acțiune având ca obiect constatarea calității de colaborator al Securității a intimatului pârât Nicolescu Alexandru Sorin.

Verificările au fost efectuate din oficiu de recurent în temeiul art. 3 lit.b) coroborat cu art. 5 alin.(1) teza a II-a din O.U.G. nr. 24/2008, ca urmare a faptului că Nicolescu Alexandru Sorin a candidat la funcția de deputat în Parlamentul României.

Examinând documentația amplă prezentată de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în sprijinul acțiunii judiciare, prima instanță a ajuns la concluzia că în cazul pârâtului Nicolescu Alexandru Sorin nu sunt îndeplinite condițiile impuse de art.2 lit.b) din O.U.G. nr. 24/2008 pentru constatarea calității de colaborator al Securității.

Această concluzie nu este împărtăşită de instanţa de recurs, întrucât în privinţa informaţiei vizate de motivul de recurs aceste condiţii sunt îndeplinite.

Astfel, norma legală indicată stabileşte că este colaborator al Securităţii *„persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".*

Verificând în concret Raportul încheiat la 12.02.1976 aflat la fila 23 din dosarul de fond se constată că intimatul-pârât a furnizat informaţii încă din faza recrutării propriu - zise, astfel: „Candidatul ne-a relatat că în facultate sunt comentate emisiunile postului de radio „E.L" (n.n. -Europa Liberă), în special emisiunile muzicale, însă unii studenţii, candidatul nu le-a reţinut numele, au interpretat afirmaţia lui Eugen BARBU de la o emisiune a postului nostru de radio că: „dacă aţi ascultat emisiunea de la <E.L.> din data de ...?" drept un îndemn de a asculta emisiunile acestui post".

La data de 12.02.1976 a semnat Angajament preluând numele conspirativ „TOMESCU". Ulterior, în anul 1979, a fost preluat, în aceeaşi calitate de colaborator, de către Serviciul Contrainformaţii economice, pentru a asigura supravegherea informativă a personalului din cadrul întreprinderii de Mecanică Fină Bucureşti.

Din evaluările şi aprecierile făcute de către ofiţerul de legătură, pe marginea activităţii acestuia de furnizare de date şi informaţii rezultă că intimatul-pârât a furnizat 5 note informative despre diferite persoane, note ce au fost exploatate informativ. Pe baza unora din aceste note a fost luat în evidenţa dosarului de obiectiv numitul I. D., economist, semnalat cu manifestări duşmănoase.

Din fragmentele redate anterior rezultă întrunirea ambelor condiţii impuse de art. 2 lit.b), precitat.

Astfel intimatul-pârât Nicolescu Alexandru Sorin a informat Securitatea despre faptul că mai mulţi colegi ai săi ascultau şi făceau comentarii referitoare la postul de radio ***EUROPA LIBERĂ.*** De asemenea, cei denunţaţi interpretau în mod ironic cele afirmate la o emisiune a posturilor româneşti de radio referitoare la postul ***EUROPA LIBERĂ.***

În concret, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de textul normativ menținut respectiv, denunțarea unor atitudini potrivnice regimului comunist, cât şi ***vizarea*** încălcării unor drepturi fundamentale.

Împrejurarea că informația se referea la un grup de persoane fără nominalizarea expresă a acestora, nu poate fi reținut că aceasta nu întrunea condiția că prin informația respectivă să fie denunțate activități sau atitudini potrivnice regimului comunist, atâta timp cât se făcea referire la un grup restrâns (colegi ai intimatului) şi foarte uşor de identificat, iar Securitatea era în măsură să treacă la verificări suplimentare, pentru a afla numele celor denunțați şi pentru a lua măsuri împotriva acestora sau, cel puțin, pentru a desfăşura acțiuni de urmărire informativă, încălcând dreptul lor la viață privată, aşa cum se arată prin motivele de recurs.

Că este aşa, urmare a furnizării acestor informații date de intimat organelor de securitate o anumită persoană a fost luată în evidență ca având manifestări „duşmănoase regimului comunist".

Astfel informația examinată *„viza încălcarea unor drepturi fundamentale"* fiind aptă prin ea însăşi să conducă cel puțin la încălcarea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice şi de art.12 de Declarația Universală a Drepturilor Omului, prin aceea că regimul politic comunist era tentat să caute şi să obțină noi informații despre persoana vizată, fără acordul acesteia.

Deşi pentru constatarea calității de colaborator la Securității este suficient, în accepțiunea legii, ca denunțul să creeze numai o stare de pericol pentru cel denunțat, în speță această condiție este depăşită pentru că în urma informației furnizate de Nicolescu Alexandru Sorin, numitul I.N. a fost luat în evidența organelor de securitate.

Conchizând, Înalta Curte reține că pentru constatarea calității de colaborator al Securității este suficientă decelarea unei singure informații care să întrunească elementele impuse de art. 2 lit.b) din O.U.G. nr. 24/2008, iar informația analizată în considerentele acestei decizii este de natură a conduce la modificarea soluției Curții de apel.

2. Temeiul legal al soluție instanței de recurs

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 312 alin.(1) -(3) din Codul de procedură civilă, art. 304[1] Cod procedură civilă, art. 20 alin.(3) din Legea nr. 554/2004 se va admite recursul şi se va modifica sentinţa în sensul admiterii acţiunii şi constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Nicolescu Alexandru Sorin.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite recursul declarat de Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii împotriva sentinţei civile nr. 5233 din 21 decembrie 2010 a Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal .

Modifică sentinţa atacată în sensul că admite acţiunea formulată de Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii şi constată calitatea pârâtului Nicolescu Alexandru Sorin de colaborator al securităţii.

Irevocabilă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi 21 iunie 2012

JUDECĂTOR, G.Bogasiu

JUDECĂTOR, S.Marcu

JUDECĂTOR, I.Iacob

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. Adm. şi Fiscal
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 1122/2/2009 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

MAGISTRAT ASISTENT, A.Leasă

Red.F.I
Tehnored. R.M.C./4 ex.

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr...... în sumă de ......lei
GREFIER ŞEF

Irevocabilă.